



ROMÂNIA  
JUDEȚUL SIBIU  
ORAȘUL SĂLIȘTE  
PRIMĂRIE



Săliște, str. Ștează, nr. 9, Jud. Sibiu  
Tel: 0269/553512, 0269/553572, Fax: 0269/553363  
[www.primariasaliste.ro](http://www.primariasaliste.ro)

**Proces verbal nr. 6827  
incheiat azi 29 mai 2017**

Cu ocazia intalnirii comisiei de solutionare contestatie numita prin Dispozitia nr. 147/2017, formata din:

- Streulea Niculina – presedinte
- Ilies Paraschiva – membru
- Sivu Maria – Membru ,

Constituita pentru procedura contractarii unui credit in valoare de 14969437,73 lei, initiata prin anunt publicitate nr. 87304/2107 SEAP si anunt publicitar nr. 4923/13.04.2017 postat pe site-ul Orasului Saliste.

Avand in vedera ca procedura a fost finalizata prin respingerea tuturor ofertantilor deoarece s-au prezentat cu oferte neconforme, situatie comunicata tuturor in 23.05.2017, cu termen 3 zile de la comunicare pentru cotesare rezultat, pana la data de 26 mai 2017 (termen maxim de contestatie),

s-a trimis o contestatie de catre Banca Comerciala Romana, pentru procedura organizata de catre Orasul Saliste.

Analizand contestatia BCR nr.3356/23.05.2017, inregistrata la registratura UAT-Orasul Saliste sub nr. 6709/24.05.2017, comisia de solutionare a contestatiei a constatat urmatoarele:

**BCR solicita reconsiderarea ofertei depuse ca fiind conforma, astfel:**

“- Oferta depusa de către BCR indeplineste in totalitate condițiile impuse de către autoritatea contractanta deoarece:

o Punctele 6.3 si 6.4 din modelul de contract atașat anunțului public nr. 4923/13.04.2017 si numit „Model contract finanțare rambursabila” nu sunt aplicabile deoarece fac referire la „Caietul de Comisioane al EximBank In vigoare la data efectuării serviciilor bancare/la data comunicării”. Astfel motivul invocat de Autoritatea Contractanta, respectiv ca aceste clauze angajează costuri suplimentare pentru împrumutat, este neintemeiat.

o Prin răspunsul 22 la clarificarea 5736/04.05.2017 Autoritatea Contractanta precizează: „la depunerea ofertelor se va prezenta proiectul de contract semnat (acesta presupune acceptarea clauzelor contractuale); ulterior, in

situația ofertantului declarat câștigător, acesta va putea folosi forma proprie de contract, **cu condiția respectării tuturor clauzelor din anunț, din răspunsul la solicitările de clarificări din proiectul de contract atașat anunțului public, fara a putea conține clauze defavorabile împrumutatului**"

o Autoritatea **NU** a solicitat, pentru Etapa I, modificarea de către participanți a modelului de contract atașat anunțului public nr. 4923/13.04.2017 și numit „Model contract finanțare rambursabila” conform solicitării de la răspuns 22 la clarificări.

o Autoritatea contractanta **NU** a modificat până la data licitației modelul de contract atașat **anunțului public nr. 4923/13.04.2017 și numit „Model contract finanțare rambursabila”** conform răspuns nr. 22 la clarificări.

o Totodată, prin răspunsul nr. 24 la clarificarea 5736/04.05.2017 prin care Autoritatea Contractanta **confirma ca proiectul de contract necesar a fi depus semnat și stampilat este cel atașat anunțului public nr. 4923/13.04.2017 și numit „Model contract finanțare rambursabila”** cu luarea în considerare a Răspunsului formulat la solicitarea nr. 22,

o Astfel, Banca Comerciala Romana SA **a indeplinit în totalitate cerințele impuse de Autoritatea Contractanta**, depunând modelul de contract atașat **anunțului public nr. 4923/13.04.2017 și numit „Model contract finanțare rambursabila”** și a luat în considerare și răspunsul formulat la solicitarea nr. 22 deoarece în oferta financiară (care cuprinde TOATE costurile care pot apărea pe perioada de derulare a împrumutului), oferta tehnică și prin răspunsul BCR 2997/11.05.2017 Banca a precizat **ca nu se percep alte costuri în afara celor precizate în oferta financiară.**

Având în vedere cele precizate mai sus avem rugămintea să reconsiderați oferta depusă de către Banca Comerciala Romana S.A. ca fiind conformă cu cerințele Anunțului Publicitar nr. 4923/13.04.2017 cu toate clarificările aferente”

#### **Fata de cele mentionate de BCR, comisia de solutionare a contestatiei mentioneaza:**

Prin semnarea modelului de contract, atât ofertantul cât și Orasul Saliste își asumă toate clauzele prevăzute. Aceasta conduce la obligativitatea încheierii contractului de împrumut cu respectarea în totalitate a acestor clauze asumate, indiferent de forma în care sunt scrise.

Orasul Saliste a sesizat în timp util eroarea de redactare și prin răspunsul 22 la solicitarea de clarificare nr. 22 a unei bănci, a făcut public prin ”Răspunsul la solicitările de clarificări” nr. 5736/04.05.2017 publicat pe site-ul primăriei, Orasul Saliste a solicitat potențialilor ofertanți eliminarea acestor clauze:

”Art. 6 din modelul de contract atașat se va modifica și va avea următorul conținut: ”

#### **Capitolul. 6 : COMISIOANE ȘI TARIFE**

**6.1.** Pentru creditul acordat în temeiul prezentului Contract, Banca percepe împrumutatului următoarele comisioane:

- a) Comision de analiza - 0 %
- b) Comision de rambursare anticipată - 0 % , din surse proprii și din surse externe
- c) Comision gestiune = 0 %

- d) Comision angajament / acordare = .... % flat aplicat la valoarea creditului, la data semnării contractelor de credit
- e) Comision de administrare = 0 %
- f) alte comisioane = 0
- g) comision transfer interbancar = .... lei / tranzacție ( pentru max 35 trageri)
- h) Dobânda penalizatoare-pana la 30 de zile întârziere in rambursarea ratei curente de credit-0%

6.2. Comisioanele se vor plăti în moneda creditului.,,

Totodata prin adresa de contestare sus mentionata, Banca Comerciala Romana sustine ca a "luat in considerare si raspunsul formulat la solicitarea nr. 22 deoarece in oferta financiara (care cuprinde TOATE costurile care pot apărea pe perioada de derulare a împrumutului), oferta tehnica si prin raspunsul BCR 2997/11.05.2017, Banca a precizat ca nu se percep alte costuri in afara celor precizate in oferta financiara." desi modelul de contract nu a fost prezentat conform solicitarii Orasului Saliste, clauzele 6.3 si 6.4 fiind contrare ofertei financiare.

Potrivit solicitarii Orasului Saliste publicat pe site, in orice situatie, pentru respectarea principiului tratamentului egal, ofertantii trebuiau sa elimine din modelul de contract clauzele eronate 6.3 si 6.4.

Aceste clauze angajeaza costuri suplimentare pentru Imprumutat, care nu sunt evidentiata in oferta de cost si sunt in contradictie cu raspunsul la clarificari al BCR din adresa BCR nr. 2997/11.05.2017.

**Fata de cele prezentate mai sus, Comisia de solutionare a contestatiei respinge contestatia , si mentine punctul de vedere referitor la Motivele respingerii:**

"Comisia de evaluare a apreciat neconformitatea ofertei datorita nerespectarii conditiilor impuse prin documentatia de atribuire referitoare la modelul de contract. Modelul de contract semnat a fost prezentat fara a renunta la clauzele contractuale 6.3 si 6.4, conform raspunsului la solicitarile de clarificari nr. 5736/04.05.2017, raspuns nr. 22. ,,

De asemenea, pentru asigurarea caracterului concurential, conform procedurii interne proprii a Orasului Saliste nr. 3521/2017, pentru contractarea serviciilor exceptate de la Legea nr. 98/2016-privind achizitiile publice, conform art. 29 alin (1) litera f, trebuie sa fie minim 2 oferte eligibile:

Art. 23 „In cazul in care dupa etapa 1 de evaluare nu au ramas minim 2 oferte eligibile, datorita lipsei in aceasta situatie a unei concurente reale in etapa 2, comisia are obligatia sa propuna anulara procedurii”.

Comisia de solutionare a contestatiei

- Streulea Niculina – presedinte
- Ilies Paraschiva – membru
- Sivu Maria – membru